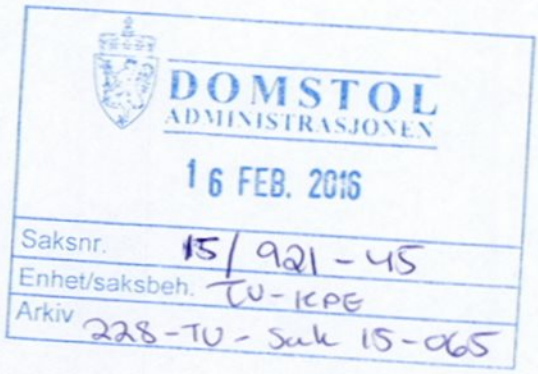
# NEDRE ROMERIKE TINGRETT




Dok 5

Tilsynsutvalget for dommere
Domstolsadministrasjonen
Pb 5678 Sluppen
7485 Trondheim

| Deres referanse | Vår referanse | Dato |
|---|---|---|
| | 15-127705ADM-NERO | 11.02.2016 |

Det vises til Tilsynsutvalgets avgjørelse av 3. februar 2016.

Utvalgets flertall har funnet grunnlag for kritikk i sak 1. Flertallets vurdering baserer seg imidlertid på en grunnleggende feiloppfatning av faktum, idet flertallet legger til grunn at jeg i retten skal ha uttalt at aktor også tidligere hadde brukt karakteristikker som "voldsforbryter ol.". Dette er positivt feil. Jeg viser til klagens s. 4, hvor en mail av 2. mars 2015 fra meg til klager er inntatt. Jeg har der anført at jeg fant bruken av utrykket "voldsforbryter" upassende, og at det var derfor jeg etter en konkret vurdering fant grunn til å gripe inn. Jeg har altså ikke hverken i retten eller til meddommerne omtalt bruken av begrepet "voldsforbryter" som respektløs fra klagers side. Som anført fra meg i mailen, var det pi. Holmsens reaksjon på min tilrettevisning jeg fant avvisende/nedlatende/respektløs, ikke som flertallet legger til grunn, bruk av karakteristikker som "voldsforbryter ol.". Det var, som det fremgår av mailutvekslingen, pi Holmsens måte å reagere på jeg fremhevet at jeg også tidligere hadde opplevd, altså ikke, som flertallet legget til grunn, bruk av karakteristikker som "voldsforbryter ol.". Dette understreket jeg også i den muntlige høringen. Det er således feil når utvalget, slik det fremgår i vedtakets side 9 femte avsnitt, (se også s. 13 siste avsnitt) legger til grunn at jeg uttalte at aktor hadde kommet med slike karakteristikker tidligere. Det er således også feil at jeg ikke har bestridt dette. Jeg gjorde det under den muntlige forhandlingen og det fremgår også klart av mailutvekslingen inntatt på klagens side 4. Jeg understreker at mailen ble skrevet lenge før klagesak var noe tema.

Når det for øvrig gjelder sak 1, tillater jeg meg å bemerke at saken fra pi. Holmsens side ble "lagt død" ved hans mail inntatt på side 3 i klagen. Utvalget har i sine premisser ikke funnet grunn til å kommentere at dette forholdet var avklart mellom klager og meg. Jeg synes også det hadde vært på sin plass å bemerke min imøtekommenhet ved å avklare situasjonen gjennom en vennlig mailutveksling med klager. Utvalget har heller ikke kommentert hvordan man vurderer klagers måte å svare retten på ("jeg hører hva du sier").

Det er således en grunnleggende misforståelse når utvalget legger til grunn at det er bruken av betegnelsen "voldsforbryter" jeg har kommentert at aktor tidligere hadde benyttet på en upassende måte og at det er dette jeg har kommentert overfor meddommerne på dommerrommet. Når dette legges til grunn som flertallets premiss for kritikk, blir det

**Postadresse** Postboks 393, 2001 Lillestrøm
**Kontoradresse** Jonas Lies gate 20, Lillestrøm
**Sentralbord** 64842900
**Telefaks** 64842922 (Skifteavd: 64842912)
**Saksbehandler** Liv Haugen
**Telefon** 64842904
**Bankgiro**
**Ekspedisjonstid** 0800 - 1545 (1500)
**Organisasjonsnummer** 974724367
**Internett/E-post** www.domstol.no/nero - nedre.romerike.tingrett@domstol.no

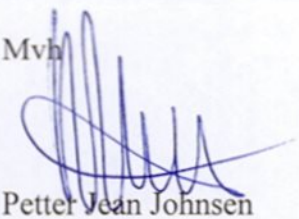
alvorlig. Jeg ber derfor utvalget rette opp i denne åpenbare misforståelsen. Selv om mindretallet ikke finner grunn til kritikk, legger også de til grunn den samme misforståelsen som flertallet. Dette understreker behovet for å rette opp i misforståelsen.

For øvrig bemerkes, at jeg lever for så vidt godt med mindretallets kritikk knyttet til Etiske prinsipper pkt 8 Diskresjon, selv om jeg er uenig. Jeg skulle imidlertid gjerne visst hvilke(t) alternative(r) i pkt. 8 som gir grunnlag for kritikken. For meg er god dommeretikk å vise nødvendig medmenneskelighet når en sak virkelig skriker etter det, særlig når ingen rettssikkerhetsmessige hensyn av vesentlig karakter blir tilsidesatt. Ingen av meddommerne har i sin uttalelse hatt noe å bemerke til min behandling av dem. Det var en samlet rett som kontaktet partene.

Jeg tillater meg, i all respekt for utvalget, å vedlegge lagmannsrettens dom av 08.02.2016 vedr. sak 3. Min vurdering av at saken egentlig burde vært en familiesak, synes ikke å ha vært tatt rett ut av luften. Det er en misforståelse hvis utvalget tror jeg ga uttrykk for dette under forhandlingene. At jeg våkent administrerte forhandlingene og, som forsvareren,advokat Holter-Andersen, skriver, på den måten ønsket å verne fornærmede og tiltalte mot "overivrige" prosessfullmektiger, kan jo synes ganske så treffende sakens utfall tatt i betraktning.

Jeg er klar over at utvalgets avgjørelser ikke kan påklages, men åpenbare misforståelser må kunne rettes opp. Et minimum av rettssikkerhet må også gjelde for dommere.

Mvh



Petter Jean Johnsen