MOSS TINGRETT

DOM

Avsagt: 07.06.2019

Saksnr: 18-194264MED-MOSS

Rettens leder: Tingrettsdommer Kjerstin Daler

Meddommere: Per Andresen
Marianne Eriksen

Påtalemyndigheten Politiadvokat Jeanette Svendsen

mot

Morten Lorentzen Advokat Rasmus Dannevig Woxholt

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

DOM

Morten Lorentzen er født 24.04.1964 og er uten fast bopel. Han oppholder seg tidvis på en hytte i Rygge kommune. Tiltalte er uførepensjonist.

Ved tiltalebeslutning utferdiget av statsadvokatene i Oslo er han satt under tiltale ved Moss tingrett for overtredelse av

I **Straffeloven (2005) § 263**
for i ord å ha truet med straffbar atferd under slike omstendigheter at trusselen var egnet til å fremkalle alvorlig frykt

Grunnlag:
Den 9., 16. og 17. juni 2017, i Moss eller andre steder, sendte han sms'er til og la igjen talepostmeldinger hos Harald Skoglund Klungtveit, der han antydet at han var ute etter en mulig voldelig konfrontasjon med Klungtveit og/eller hans familie. Dette inkluderer særlig følgende sms'er:

- Ring meg nu, ditt SVIN! PeST SVIN! Hils din familieACHTUNG! RING NÅ!!! RASEKRIG!
- Fristen for å ringe meg er nu 23 min. Sitter 5 mim. fra et av dine familiemedlemmer! KARAKTERLØSE AFASVIN

Videre inkluderer det særlig følgende talepostmeldinger:

- Jævla svin! Nå skal du få kjørt ræva di den 29., altså. Ser jeg deg der: vær jævla forsiktig, altså, for da skal jeg ha en samtale med deg! Du er ett av de størst svina som bor her. Og en liten opplysning: pass på familien, 'a.
- Ditt prostituerte PST-stormtropp-svin. Du blir utnytta av systemet, og du er en del av systemet, og du har faen ikke baller til å ringe meg, engang. Du ringer meg i løpet av 30 minutter, eller så blir jeg så forbanna enn jeg er nå. Jeg har full opplysning på deg. Jeg representerer også anti-AFA. Ditt jævla svin!

II **Straffeloven (2005) § 266**
for ved skremmende eller plagsom opptreden eller annen hensynsløs atferd å ha forfulgt en person eller på annen måte krenket en annens fred

Grunnlag:
Den 5. iuli2077, i Moss eller andre steder, ringte han Klungtveit to ganger, blant annet for å fortelle at Klungtveit var politianmeldt, noe som var uriktig. Klungtveit tok ikke telefonen, og han la blant annet igjen følgende i Klungtveits talepostkasse:

Fra svarbeskjed 1:
- Som du vet, er du politianmeldt. Veldig hyggelig om du ringte tilbake, det ville jo være i din interesse og ikke i min.

Fra svarbeskjed 2:

- Jeg forlanger at du ringer i løpet av fireogtyve timer. Som sagt: anmeldelsen står, og John Christian Elden arbeider på denne. Du har virkelig store problemer fremover. Fireogtyve timer fra nå.

Hovedforhandling ble holdt 4. juni 2019. Tiltalte møtte og erkjente seg skyldig etter tiltalebeslutningen.

Retten mottok forklaring fra 2 vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som det framgår av rettsboken.

Aktor la ned påstand om at tiltalte dømmes i samsvar med tiltalebeslutningen til fengsel i 30 dager med fradrag av en dag for utholdt varetekt.

Forsvarer la ned påstand om at tiltalte anses på mildeste måte.

Rettens vurdering

Rettens avgjørelse bygger på de omstendigheter som er fremkommet under hovedforhandlingen. Det er lagt til grunn at det er påtalemyndigheten som har bevisbyrden for tiltaltes skyld, og at den rimelige og fornuftige tvil skal føre til frifinnelse.

Post I og II.

Harald Skoglund Klungtveit, som er redaktør og journalist i nettavisen Filternyheter.no, og journalist Jonas Skybakmoen publiserte den 10. mai 2017 en artikkel som blant annet omhandlet Morten Lorentzens deltakelse under en demonstrasjon i Falun den 1. mai 2017. Demonstrasjonen var arrangert av «Den nordiske motstandsbevegelsen». Bevegelsens medlemmer ble i avisartikkelen benevnt som nynazister.

Forut for publiseringen tok Harald Skoglund Klungtveit i telefonisk kontakt med Lorentzen. Han sendte slik SMS til Morten Lorentzen den 9. mai 2017:

«Jeg tolker deg som at du ikke vil svare på spørsmål. Det er mottatt. Men siden vi i utgangspunktet bruker navn og bilde (fra Falun) på deg i denne sammenhengen, vil jeg gjerne at du sier fra om det er bestemte forhold f.eks. opp mot nærstående/barn som gjør at vi bør gå en ekstra runde på det. Med vennlig hilsen, Harald S. Klungetveit, Journalist i Filter Nyheter».

Morten Lorentzen svarte slik samme dag:

«Ser din sms først nå. Du leker i feil sandkasse!»

Klungtveit svarer slik:

> *«Hva skal det bety ?»*

Videre skriver Klungtveit slik den 10. mai 2017:

> *«Du ønsker fortsatt ikke å si noe? Vi har informasjon som beskriver deg som sentral i miljøet og om deltagelse på samlinger i utlandet.»*

Morten Lorentzen besvarte ikke sms'en og avisartikkelen ble offentliggjort samme dag.

Den 16. juni 2017 offentliggjorde Klungtveit en ny artikkel som omhandlet «Den nordiske motstandsbevegelse». I artikkelen ble det vist til politiets vedtak om ikke å tillate en demonstrasjon søkt avholdt i Fredrikstad i slutten av juli 2017.

Morten Lorentzen tok på kvelden samme dag som artikkelen ble publisert, den 16. juni 2017, kontakt med Klungtveit på SMS:

> *«Ditt SVIN! Fungerer som stormtroppene for PeST. Treffes i f.stad 29! K9anpfgrüSS!»*

Klungtveit skrev slik tilbake samme dag:

> *«Hva mener du med det egentlig ?»*

På kvelden neste dag, den 17. juni 2017 skrev Lorentzen slik til Klungtveit:

> «Ring meg nu, ditt SVIN! PeST SVIN! Hils din familie…
> ACHTUNG! RING NÅ!!!
> RASEKRIG!»

Klungtveit skrev tilbake:

> *«Er du full?»*

Lorentzen svarte:

> *«Fristen for å ringe meg er nu 23 min. Sitter 5mim.fra et av dine familiemedlemmer! KARAKTERLØSE AFASVIN»*

Klungtveit skrev:

«Hvilket familiemedlem da ?
Ser du prøvde å ringe meg igjen. Jeg sitter opptatt, om du ønsker en samtale tar vi det på dagtid.»

Tiltalte forsøkte å ta kontakt med Klungtveit på telefon den 5. juli 2017. Han la igjen slike talebeskjeder på telefonen til Klungtveit kl. 18.21 og 18.43:

«Klipp- og – lim journalist Klungstad. Morten Lorentzen. Som du vet er du politianmeldt. Veldig hyggelig om du ringte tilbake, det ville jo være i din interesse og ikke i min».

«Ja, du løgner. Morten Lorentsen her. Jeg FORLANGER at du ringer i løpet av fireogtyve timer. Som sagt, anmeldelsen står og John Christian Elden arbeider på denne. Du har virkelig store problemer fremover. Fireogtyve timer fra nå».

Klungtveit skrev slik sms til Lorentzen kl. 19:08:

«Jeg ser du har prøvd å ringe to ganger i kveld. Jeg har forsøkt å ringe tilbake to ganger. Hva gjelder det?»

Mellom kl. 1913 og 1917 fant det sted en slik telefonsamtale mellom Klungtveit og Lorentzen:

HSK: «Hallo, det er Harald»

ML: «Ja, Harald S. Klungstad, det er Morten Lorentzen.»

«Klungtveit heter jeg, men det vet du vel.»

«Ja, da har jeg gjort en liten misforståelse der men… Jeg vil bare informere deg, om politiet ikke har kontaktet deg ennå , så er du nå anmeldt for…»
(Lorentzen avbryter seg selv, får annen telefonsamtale på annen telefon, avslutter denne)

«Hallo, ja. Vi går videre. Jeg snakket med John Christian Elden, som er en meget renomert advokat i Oslo. Jeg regner med at du kommer til å få et problem fremover… innenfor de demokratiske spillereglene.»

«Javel, hva skal det bety?»

«Du er politianmeldt i henhold til en paragraf som inneholder defamering og løgn. Den har en strafferamme opp til tre og et halvt år.»

«Ja.. men hvem som helst kan anmelde journalister, det er ikke sånn det…"
(Lorentzen avbryter)

«Ja men du er ingen journalist, du er en sånn hjemmesnekret klipp- og -lim-mann som løper rundt med vest med «Presse» som er skrevet med tusj på. Jeg regner ikke deg som journalist. Men… ifølge John Christian Elden så ser denne saken meget bra ut for meg og heller mindre bra ut for deg.»

«Men Lorentzen, sist du ringte meg så drev du og truet familien min…»

«Jeg har ikke truet noe familie. Du har truet meg og den sms-en sitter politiet på og den sitter faktisk også John Christian Elden på… Da får du levere motanmeldelse…»

«Hva var de meldingen du la igjen hos meg for to helger siden, da?»

«Det er helt uinteressant. Jeg bare informerer deg om at du nå har et problem innenfor de demokratiske spillereglene, og hvis du fucker (?) med meg, så har du virkelig et problem, og det er det du har gjort nå… Du serverer løgn, usannheter, defamerer meg som enkeltindivid og har ingen respekt for meg som.. med min integritet. Det er meget beklagelig. Derfor karakteriserer jeg deg og de menneskene du arbeider med overhodet ikke som journalister. Dette er ikke investigative journalisme. Det er bare informasjon… hva du høyst sannsynlig har fått fra det jeg kaller P-E-S-T, altså, på godt norsk, «pest», altså PST. Du er et instrument i dette systemet, og det bare til din informasjon: Vi kommer til å treffes igjen. Det er hundre prosent sikkert, og da i en rettssak.»

Morten Lorentzen ble pågrepet av politiet den 6. juli 2017 og avga forklaring. Han erkjente overfor politiet at han hadde vært i kontakt og fremsatt trusler overfor Klungtveit.

Tiltalte tok påny kontakt med Klungtveit den 16. august 2017. Lorentzen anropte Klungtveit 12 ganger mellom kl. 05.55 og 06.45. Han la igjen en talemelding og sendte slik sms kl. 06.00:

«Regningen er fortsatt ikke betalt….Svin!»

Morten Lorentzen har i retten erkjent at innholdet i kontakten er slik den fremgår ovenfor. Han har i retten forklart sine handlinger med at han var full. Lorentzen har erkjent straffeskyld.

Retten finner det bevist utover enhver rimelig og fornuftig tvil at Morten Lorentzen har fremsatt alvorlige trusler om straffbare handlinger mot Klungtveit og hans familie ved å sende sms og legge igjen talepostmeldinger på Harald Skoglund Klungtveits telefon den 16 og 17. juni. I to SMS'er sendt den 17. juni 2017 er truslene kombinert med henvisninger til Klungtveits familie, som i følge Lorentzen befant seg i hans nærhet. Retten finner det klart at truslene var egnet til å fremkalle alvorlig frykt. Retten har i sin vurdering blant annet vektlagt at truslene har sin bakgrunn i en publikasjon som omhandlet nynazisme og at Lorentzen benyttet ord i sin kommunikasjon som gir assosiasjoner til nazismen. Lorentzen brukte tyske ord som «achtung» og «grüss», samt betegnelser som «SS» og «K9». Begrepet «K9» benyttes blant annet som betegnelse på en våpentype. Selv om Lorentzen

selv ikke la noe alvorlig i ordbruken var budskapet likevel egnet til å forsterke alvoret i truslene overfor de som ble rammet.

Tiltalte handlet forsettlig. Han skal bedømmes som om han var edru, jf. prinsippet i straffeloven § 25 tredje ledd.

Retten finner det klart at Lorentzen opptrådte plagsomt og hensynsløst overfor Klungtveit da han den 5. juli 2017 ringte Klungtveit og la igjen beskjeder i Klungtveits talepostkasse. Lorentzen opplyste at Klungtveit var politianmeldt og at advokat John Christian Elden var involvert. Lorentzen ringte dessuten Klungtveit til sammen 12 ganger tidlig på morgenen den 5. juli 2017. Tiltalte handlet forsettlig. Han blir å dømme for overtredelse av straffeloven § 266.

Straffeutmåling

Tiltalte er tidligere straffedømt, men forholdene ligger langt tilbake i tid og gjelder andre forhold enn denne saken gjelder. Tidligere pådømmelser tillegges ikke vekt.

Siktede skal dømmes for trusler fremsatt mot en journalist etter at journalisten publiserte en artikkel der tiltalte kobles til et nynazistisk miljø. Artikkelen inneholder blant annet et bilde av tiltalte under en demonstrasjon i Falun avholdt av «Den Nordiske Motstandsbevegelse» 1. mai 2017. Truslene ble fremsatt i umiddelbar tilknytning til at journalisten publiserte en ytterligere artikkel 16. juni 2017, denne gang om politiets avslag på søknad fra bevegelsen om demonstrasjon i Fredrikstad i juli samme år.

Truslenes innhold ga klare holdepunkter for at det kunne skje noe alvorlig med fornærmedes familiemedlemmer. Opplysninger om at tiltalte befant seg i nærheten av medlemmer av fornærmedes familie ga inntrykk av at situasjonen var akutt. Bruken av tyske ord med nazistisk innhold forsterket etter rettens mening alvoret i truslene. Tiltalte fremsto som representant for et miljø som var kjent for bruk av vold.

Fornærmede tok truslene alvorlig. Han tok kontakt med politiet og tok forholdsregler i eget hjem.

Retten legger til grunn at hensikten med truslene var å skremme journalisten fra å omtale tiltalte og bevegelsen.

Høyesterett har uttalt at straffenivået av allmennpreventive grunner bør være markert høyere i saker der pressens virksomhet rammes av trusler, jf. Rt 2002 s 1202 og Rt 2002 s 1207.

Utgangspunktet for straffeutmålingen er etter rettens skjønn fengsel i 60 dager.

Tiltalte har avgitt en uforbeholden tilståelse under første avhør og tilkommer strafferabatt i medhold av straffeloven §78 bokstav f. Strafferabatten settes til 15 %.

Saken har blitt gammel, noe som skyldes flere forhold. Det er nå nærmere 2 år siden tiltalte var inne til avhør hos politiet i juli 2017. Liggetiden hos politiet er på ca. 6 måneder. I tillegg kommer at tiltalte har vært vanskelig å få tak i. Tiltalte opplyser at han er uten fast bopel. Han oppholder seg hos venner og bekjente. Han reiser han rundt i Europa og besøker venner og overnatter i telt. Tiltalte viste til at han har en vanskelig økonomi og at det er billigere å leve der. Både politi og domstol har hatt vansker med å oppnå kontakt med tiltalte i forbindelse med berammelsen av saken. Saken har vært utsatt 4 ganger i tingretten. Dette skyldes dels at tiltalte har vært syk, dels at han ikke har vært kontaktbar. Retten har vektlagt at det har gått lang tid siden avhør av tiltalte fant sted og at saksbehandlingen har tatt lenger tid enn det som fremstår som rimelig, jf. straffeloven § 78 bokstav e.

Etter en samlet vurdering settes straffen til fengsel i 30 dager.

Sett hen til siktedes økonomi ilegges ikke sakskostnader, jf. straffeprosessloven § 437.

Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING

Morten Lorentzen, født 24.04.1964, dømmes for overtredelse av straffeloven § 263 og straffeloven § 266, jf. straffeloven § 79 bokstav a til fengsel i 30 – tretti – dager.

Varetekt kommer til fradrag med 1 – en – dag, jf. straffeloven § 83.

****

Frammøteforkynning
Domfelte er innkalt til frammøteforkynning:

Sted:	Moss politistasjon
Dag:	Onsdag
Dato:	12. juni 2019
Klokkeslett:	13.00

Retten hevet

Kjerstin Daler

Per Andresen Marianne Eriksen

VEILEDNING TIL DOMFELTE I TINGRETTEN

Du kan anke dommen i tingretten
Du har rett til å anke over en dom i tingretten. Du må i så fall anke innen to uker fra den dagen dommen er avsagt eller forkynt (gjort kjent) for deg. Du må innen den samme fristen opplyse om du krever ny behandling av andre krav du er idømt, for eksempel erstatning. Det er lagmannsretten som behandler anker over avgjørelser i tingretten.

Hva kan du anke over?
Du kan anke over

bevisvurderingen under skyldspørsmålet, hvis du mener kravene for straff ikke er oppfylt
lovanvendelsen under skyldspørsmålet, hvis du mener loven er tolket feil
utmålingen av straffen
erstatning, inndragning, tap av førerrett eller lignende
feil ved saksbehandlingen

Når kan lagmannsretten nekte å behandle anken?
Lagmannsretten kan nekte å behandle anken hvis retten kommer til at det er klart at dommen ikke vil bli endret. Hvis saken gjelder en forbrytelse som kan føre til fengsel i mer enn seks år, vil lagmannsretten vanligvis behandle anken. Lagmannsretten kan likevel nekte å behandle anken hvis den gjelder et spørsmål av mindre betydning, eller hvis det ellers ikke er grunn til å fremme anken.

I noen saker vil anken bare bli behandlet hvis særlige grunner taler for det. Det gjelder hvis påtalemyndigheten ikke har bedt om, eller du ikke er idømt, en annen reaksjon enn bot, inndragning eller tap av retten til å føre motorvogn.

Du får oppnevnt forsvarer
Hvis anken blir fremmet for retten, får du oppnevnt en forsvarer som betales av det offentlige. Dersom du ønsker en bestemt forsvarer, bør du opplyse om det samtidig med anken eller så snart som mulig senere.

Hva må ankeerklæringen inneholde?
I ankeerklæringen må du nevne:
- hvilken dom du anker over, og om anken gjelder hele dommen eller bare enkelte tiltaleposter
- om anken gjelder saksbehandlingen, bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, lovanvendelsen under skyldspørsmålet, eller avgjørelsen om straff
- hvilke feil du mener har skjedd - når anken gjelder saksbehandlingen
- om anken gjelder inndragning
- om du krever ny behandling av erstatningskrav eller andre krav som er nevnt i straffeprosessloven § 3

Videre bør du nevne:
- nye bevis som du vil legge fram
- endringen du ønsker
- hvilke feil anken gjelder, ved anke over lovanvendelsen

Hvis du krever ny behandling av krav i straffeprosessloven § 3, må du oppgi:

om anken gjelder hele avgjørelsen
det resultat du krever
de feilene du mener har skjedd
den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
bevisene som vil bli ført

Hvordan anker du?
Du kan sette fram ankeerklæringen skriftlig eller muntlig for den tingretten som har avsagt dommen, eller for påtalemyndigheten (for eksempel statsadvokaten eller politiet). Hvis du er varetektsfengslet, kan du også sette fram anken for tilsatte i fengselet.

Forsvareren eller en annen advokat kan gi råd om hvorvidt du bør anke, og eventuelt hjelpe deg med å skrive anken. Du kan også få hjelp til å skrive anken hos tingretten, hos påtalemyndigheten eller hos tilsatte i fengselet. I alle tilfelle må du selv underskrive anken.

Var du ikke til stede under hovedforhandlingen?
Hvis du er domfelt uten å ha vært til stede under hovedforhandlingen, kan du be om at saken blir behandlet på nytt. For å kunne få ny behandling på grunn av møtefravær må du gjøre det sannsynlig at du hadde gyldig fravær, og at du ikke kan bebreides for at du ikke meldte fra i tide. Du må sette fram kravet for tingretten eller påtalemyndigheten innen to uker fra dommer er forkynt.

Tidspunktet for soning
Dersom du er idømt fengselsstraff og har særlige ønsker om tidspunktet for soningen av denne, må du henvende deg til Kriminalomsorgen. Du vil få pålegg av Kriminalomsorgen om å møte til fastsatt tid og sted for soning av fengselsstraffen.

Soning i eget hjem
Dersom du har fått en dom på under fire måneder ubetinget fengselsstraff, kan du allerede nå søke Kriminalomsorgen om å få sone den i eget hjem med elektronisk kontroll (fotlenke) (straffegjennomføringsloven § 16.2). Kriminalomsorgen vurderer om du oppfyller kravene for en slik soningsform.

Soning i institusjon
Dersom du har fått en dom på under ett år ubetinget fengselsstraff kan du allerede nå søke Kriminalomsorgen om å få sone den i en institusjon for behandling av avhengighet eller psykiske lidelser, spesielle former for omsorg eller attføring (straffegjennomføringsloven § 12). Kriminalomsorgen vurderer om du oppfyller kravene for en slik soningsform.

Betinget fengselsstraff
Dersom du er idømt betinget fengselsstraff, betyr det at soningen er utsatt i en prøvetid. Grunnvilkåret ved betinget dom er at du ikke begår noen ny straffbar handling i prøvetiden. Det kan være fastsatt andre vilkår i dommen. Hvis du begår en straffbar handling i prøvetiden, kan retten gi en samlet dom for begge handlingene eller særskilt dom for den nye handlingen. Hvis du bryter fastsatte vilkår, kan retten bestemme at fengselsstraffen helt eller delvis skal sones.

Samfunnsstraff
Dersom du er idømt samfunnsstraff, vil det si at du er pålagt å utføre samfunnsnyttig tjeneste, delta i program eller andre tiltak utarbeidet av Kriminalomsorgen i så mange timer som retten har bestemt. Samfunnsstraffen kan også inneholde forbud mot kontakt med bestemte personer. Kriminalomsorgen bestemmer når og hvordan straffen skal gjennomføres. Hvis du begår en ny straffbar handling før samfunnsstraffen er gjennomført, eller hvis du ikke utfører samfunnsstraffen, kan retten bestemme at du må sone i fengsel i stedet.

Ungdomsstraff
Dersom du er idømt ungdomsstraff, sendes saken til Konfliktrådet. Konfliktrådet vil innkalle til et stormøte der det skal utarbeides en ungdomsplan. Blir man ikke enige om en ungdomsplan, sendes saken tilbake til domstolen som avgjør om hele eller deler av den betingede straffen skal sones. Hvis du begår en ny straffbar handling før ungdomsstraffen er gjennomført, eller hvis du bryter vilkårene satt i ungdomsplanen, kan retten bestemme at du må sone i fengsel i stedet.

Bot
Hvis en bot ikke blir betalt til fastsatt tid, vil den bli innkrevet av Statens Innkrevingssentral ved trekk i lønn eller annen tvangsinnkreving. Lykkes ikke det, må du sone i fengsel.

Nærmere informasjon om ulike soningsformer og vilkårene for dette finnes på www.kriminalomsorgen.no.